



Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut

UNMIK HQ, East Wing, 10000 Prishtina, KOSOVA

VENDIM

Data e miratimit: 7 maj 2008

Numri i lëndës: 11/07

Vesna Andjelkovic

kundër

UNMIK-ut

Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut në seancën e mbajtur më 7 maj 2008, i përbërë nga këta anëtarë të pranishëm:

z. Marek Nowicki, kryesues
z. Paul Lemmens
z. John Ryan, zyrtar ekzekutiv

Pasi kanë shqyrtuar ankesën e paraqitur nga Vesna Andjelkovic, në bazë të nenit 1.2 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelin e Panelit këshillimor për të drejtat e njeriut,

Pas një shqyrtimi të kujdeshëm të saj, vendosin si më poshtë:

3. FAKTET

1. Ankuesja pohon se ka qenë bartëse i së drejtës së shfrytëzimit të një banese në Shtime, Kosovë, të cilën e kishte blerë më 19 mars 1999. Ajo është duke jetuar si Person i Zhvendosur Brenda Vendit (PZHBV) në Gamzigrad, Zajeqar në Serbi që nga ikja e saj prej Kosovës gjatë konfliktit. Ajo është informuar se shtëpia e saj ishte uzurpuar nga z. Ruzhdi Jashari në kohën kur ajo kishte ikur nga Kosova.

2. Ajo ka filluar procedurat ligjore për riposidimin e pronës së saj në Drejtorinë për Çështje Pronësore dhe Banesore (DÇPB), në muajin dhjetor 2002.

KKPB-ja më datën 18 qershor 2005 ka lëshuar vendimin mbi refuzimin e kërkesës së ankueses për arsyet e mosofrimit të çfarëdo dëshmie të verifikuar dokumentuese, e cila do të dëshmonte pronësinë e saj apo ndonjë dëshmi për të drejtën e saj pronësore, e cila do t'i akordohej të drejtës së saj posduese.

3. Më datën 15 dhjetor 2006, ankuesja ka parashtruar një kërkesë për rishqyrtim kundër këtij vendimi, duke pohuar se kishte dorëzuar të gjitha dëshmitë përkatëse për të drejtën e saj pronësore në momentin e regjistrimit të kërkesës së saj dhe duke pohuar se vendimi i DÇPB-së është sjellur në bazë të fakteve të papërcaktuara mirë dhe se është bërë një gabim përmbajtësor gjatë zbatimit të ligjit.

Më 26 mars 2007, DÇPB-ja ka lëshuar edhe vendimin e dytë duke hedhur poshtë kërkesën e ankueses për shkak të mosofrimit nga ana e saj të çfarëdo dëshmie të re të rendësishme në aspektin ligjor dhe për shkak të mosgjetjes së gabimit përmbajtësor nga ana e DÇPB-së, gjatë zbatimit të ligjit. Kopja e certifikuar e këtij vendimi mban datën 27 prill 2007. Ankuesja pohon se ka pranuar vendimin në muajin maj 2007.

II. ANKESAT

4. Ankuesja pohon se procedura dhe vendimet e pafavorshme të DÇPB-së/ KKPB-së në rastin e saj përbëjnë shkelje të Konventës evropiane mbi të drejtat e njeriut (KEDNJ), në mënyrë specifike të së drejtës së saj për gjykim të drejtë në bazë të nenit 6, paragrafi 1, të së drejtës së për respektim të jetës private dhe familjare sipas nenit 8, të së drejtës për zgjidhje efektive sipas nenit 13 dhe të së drejtës përgjim paqësor të pronës sipas nenit 1, protokoli nr. 1 i KEDNJ-së.

III. PROCEDURAT PARA PANELIT

5. Ankesa është paraqitur më 15 shtator 2007 dhe është regjistruar më 18 tetor 2007.

6. Paneli ia ka komunikuar rastin PSSP-së më datën 7 shkurt 2008, duke i dhënë atij mundësinë që të jepë komentet e tij në emër të UNMIK-ut përkitazi me pranueshmërinë dhe meritat sipas nenit 11.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 dhe të rregullës 30 të Rregullores së punës së panelit. PSSP-ja nuk e shfrytëzoi këtë mundësi të tij.

IV. LIGJI

7. Para shqyrtimit të fakteve të këtij rasti, Paneli duhet që të sjellë vendimin nëse duhet që ta pranojë këtë rast apo jo, duke marrë parasysh kriteret mbi pranueshmërinë, të dhëna në nenet 1, 2 dhe 3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.

8. Përkitazi me ankesat sipas nenit 6, paragrafi 1 i KEDNJ-së, Paneli vëren se ato janë të drejtuara kundër proceduruave të DÇPB-së. Garancitë e dispozitës së cekur vlejnë vetëm për procedurat para “tribunalit”, në kuptimin e nenit 6 § 1 të KEDNJ-së, dhe për ekzekutimin e vendimeve të këtij tribunali. Prandaj parashtronet pyetja nëse DÇPB-ja mund të konsiderohet si një “tribunal”, për të cilin vlejnë garancitë e nenit 6 § 1. Kjo ankesë do të shqyrtohet më tej vetëm, nëse përgjigja në këtë pyetje është pozitive. Po qe se përgjigjija në këtë pyetje del të jetë negative, parashtronet pyetja tjeter, që do të thotë nëse vendimet e DÇPB-së u nënshtrohen kontrollit të mëtejshmë nga ana e një trupi gjykues, i cili ka juridiksion të plotë dhe nuk ofron garancitë e nenit 6 § 1 (shih DÇPB, 10 shkurt 1983, rasti Albert dhe Le Compte kundër shtetit të Belgikës, Gjykata Publike, seria A, nr. 58, § 29).

Ankesat sipas nenit 6 § 1 të KEDNJ-së ngrënë çështje ligjore dhe fakte, përcaktimi i të cilave duhet që të varet nga shqyrtimi i fakteve të këtyre ankesave.

9. Ankesat sipas nenit 8 dhe 13 të KEDNJ-së dhe sipas nenit 1 të Protokolit nr. 1, në mënyrë të barabartë ngrënë çështje ligjore dhe fakte, përcaktimi i të cilave duhet që të varet nga shqyrtimi i fakteve të këtyre ankesave.

10. Për këtë arsy, Paneli përfundon se kjo ankesë nuk është edhe krejt pa bazë sipas kuptimit të nenit 3.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12. Prandaj, paneli nuk sheh asnjë arsy që ta shpallë ankesën të papranueshme.

PËR KËTO ARSYE,

Paneli, në mënyrë të njëzëshme

DEKLARON KËTË ANKESË SI TË PRANUESHME.

John Ryan, zyrtar ekzekutiv/nënshtrimi/

Marek Nowicki, kryesues /nënshtrimi/